

T.C.
ANKARA
15. İŞ MAHKEMESİ

GEREKÇELİ KARAR

ESAS NO : 2011/907 Esas
KARAR NO : 2013/12
HAKİM : ALİ ŞAHİN 32371
KATİP : BURCU ÜNALLEYLİOĞLU 121658
DAVACI :
VEKİLİ :
DAVALI : ÇELİKLİOĞLU GIDA SAN TİC AŞ -
VEKİLİ : Av. CİHAN ORHAN - Atatürk Bulvarı
151/501 Bakanlıklar Çankaya/
ANKARA
DAVA : Alacak
DAVA TARİHİ : 22/09/2011
ISLAH TARİHİ : 30/05/2012
KARAR TARİHİ : 24/01/2013
GEREKÇELİ KARARIN
YAZILDIĞI TARİH : 25/01/2013

Mahkememizde görülmekte bulunan Alacak davasının yapılan açık yargılamasının sonunda,

GEREĞİ DÜŞÜNÜLDÜ:

DAVA:

Davacı vekili dava dilekçesinde; müvekkilinin davalı işveren nezdinde 07.10.2009 tarihinden itibaren dönerci ustası olarak çalıştığını, sigorta başlangıcının 15.01.2010 tarihinde yapıldığını, son net ücretinin 1.070,00 TL olduğunu, davacının iş akdinin 26.08.2011 tarihinde fazla mesai, resmi-dini tatil ve hafta tatili ücretlerinin ödenmemesi nedeniyle haklı olarak feshettiğini, 08.00 - 20.00 saatleri arasında mesai yaptığını, hafta tatilleri ile dini-resmi tatillerde izin kullandırılmadığını, yıllık izinlerin de kullandırılmadığını, davacının iş akdinin haksız ve bildirimsiz olarak davalı tarafından feshedildiğini, asgari geçim indirimi alacağını ödenmediğini beyan ederek fazlaya ilişkin haklarını saklı

** Bu belge 5070 sayılı yasa hükümlerine göre elektronik olarak imzalanmıştır.*

tutmak kaydıyla 100,00 er TL kıdem tazminatı, ihbar tazminatı, fazla mesai ücreti, hafta tatili ücreti, asgari geçim indirimi, 1 aylık maaş alacağı, yıllık izin ücreti alacaklarının kıdem ve ihbar tazminatının en yüksek banka mevduat faiziyle, diğer alacakların ise yasal faiziyle birlikte davalıdan tahsiline, yargılama gideri ve ücreti vekaletin karşı tarafa yükletilmesini talep etmiştir.

SAVUNMA:

Davalı vekili cevap dilekçesinde; Haksız ve yersiz açılan davanın reddini, yargılama gideri ve ücreti vekaletin karşı tarafa yükletilmesini talep etmiştir.

GEREKÇE:

Davanın bir kısım işçilik alacaklarına ilişkin bir dava olduğu anlaşılma ile taraf vekillerinin sunmuş olduğu tüm deliller toplanılarak, ayrıca SSK'dan sigorta sicil dosyası ve davalı işyerinden şahsi sicil dosyası getirildiği gibi davacının çalışmaları ve hizmet sözleşmesinin feshi hususunda yeminli tanık beyanlarına da başvurularak dosya bilirkişi Fatih Zengin'e tevdi edilerek rapor ve ek rapor alınmış olup, bilirkişi raporu ve ek rapor birlikte değerlendirildiğinde (sözleşmenin feshi açısından ayırık olmak üzere) mahkememizce de uygun bulunmuş ve özellikle hesaplamalar açısından bilirkişi ek raporuna itibar edilmek suretiyle aşağıdaki şekilde karar vermek gerekmiştir.

Öncelikle sözleşmenin feshi açısından inceleme yapılmış olup buna göre dosyaya sunulan ve taraflarca imzalanan iş sözleşmesinin ihtiva ettiği imza davacı tarafından inkar edilmemiş bulunmaktadır. Bu durumda hizmet sözleşmesi her iki tarafı da bağlayıcı niteliktedir. Sözü edilen sözleşmenin 5.2.2 maddesinde işverenin davacıyı il içinde diğer bir iş yerinde görevlendirebilme hakkının bulunduğu, bunun sözleşmede açık bir şekilde düzenlendiği, işverenin davacıyı Gross Fast foot şubesindeki diğer çalışanın izne ayrılması nedeniyle geçici olarak izne ayrılan bu işçinin yerine görevlendirdiği, davacının ise yeni görev yerine gitmediği, bundan dolayı sözleşmenin işveren tarafından feshedildiği, yukarıda belirtilen sözleşme içeriği gözetildiğinde işverenin fesih açısından haklı nedene dayandığı, o halde davacının sözleşmesinin işveren tarafından tazminat gerektirmeyecek şekilde haklı olarak feshedildiği, dolayısıyla davacının ihbar ve kıdem tazminatı talebinin yerinde olmadığı anlaşılma ile bu taleplerin reddi cihetine gidilmiştir.

Her ne kadar davacı hafta tatili ücreti talebinde bulunmuş ise de davacının bu talebinin yerinde olmadığı, zira davacının tüm çalışma süresi içerisinde haftanın 6 günü çalışıp bir gün tatil yaptığı, bunun yanında davacının asgari geçim indirimi talebinde bulunduğu, ancak bu talebine ilişkin iddiasını ispat edemediği anlaşılma ile bu talebinde reddi gerekmiştir.

Davacının davalı işverenlik nezdinde 21.01.2010 - 22.08.2011 tarihleri arasında 1 yıl 7 ay 1 gün hizmet akdine dayalı olarak çalıştığı ve bu çalışma süresi içerisinde davacının 14 gün yıllık izne hak kazandığı, bu iznin 5 gününün davacıya kullanıldığı, bakiye 9 gün yıllık iznin kullanıldığı yada sözleşmenin feshinden sonra izin ücretine dönüşen ücretin ödendiği olgusunun işveren tarafından ispat edilemediği, yeminli tanık beyanlarıyla sabit olduğu üzere davacının çalışma süresi içerisinde haftalık 45 saat olan yasal çalışma süresinin üzerinde çalışma yaptığı, bu çalışmaya ilişkin zamlı ücretin ödendiği olgusunun

işveren tarafından ispat edilemediği, ayrıca davacının 01.08.2011- 22.08.2011 tarihleri arasında çalıştığı olgusu sabit olmasına rağmen davacının bu süreye ilişkin ücretinin ödendiğinin de işveren tarafından ispat edilemediği, bilirkişi tarafından yapılan hesaplamalar ile %15'lik hakkaniyet indiriminin çalışma süresinin kısa olması nedeniyle dosya kapsamı ve tanık beyanlarıyla örtüşür nitelikte olduğu anlaşılmalı davanın kısmen kabul ve kısmen reddine karar vermek gerekmiştir.

Bu itibarla;

HÜKÜM;

Davanın kısmen kabul ve kısmen reddine,

1-)Davacının kıdem tazminatı talebi, ihbar tazminatı talebi ve hafta tatili ücreti talebi ile asgari geçim indirimi taleplerinin reddine,

2-) 127,49 TL net yıllık izin ücreti, 209,52 TL net fazla mesai ücreti, 129,26 TL net ücret alacağının temerrüt tarihi olan 14.09.2011 tarihinden itibaren yasal faiziyle birlikte davalıdan alınarak davacıya verilmesine, davacının fazla mesai ücretinden fazla talebinin reddine,

3-)Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi gereğince kabul edilen kısım için 440,00 TL vekalet ücretinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

4-)Avukatlık Asgari Ücret Tarifesi gereğince reddedilen kısım için 875,80 TL vekalet ücretinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine,

5-)Peşin alınan 124,80 TL harçtan alınması gereken 27,69 TL nin mahsubu ile bakiye 91,11 TL'nin kararın kesinleşmesinden sonra talep halinde davacıya iadesine,

6-)Davacı tarafından peşin olarak yatırılan 27,70 TL harcın davalıdan alınarak davacıya verilmesine,

7-)Davacı tarafından sarf edilen 395,20 TL yargılama giderinin kabul ve red oranına göre takdiren 23,74 TL yargılama giderinin davalıdan alınarak davacıya verilmesine, bakiyesinin davacı üzerinde bırakılmasına,

8-)Davalı tarafından sarf edilen 159,00 TL yargılama giderinin kabul ve red oranına göre takdiren 149,45 TL yargılama giderinin davacıdan alınarak davalıya verilmesine, bakiyesinin davalı üzerinde bırakılmasına,

9-)Davacı tarafından avans olarak yatırılan tutardan kullanılan masraflar düşüldükten sonra kalan tutarın kararın kesinleşmesi halinde davacıya iadesine,

8 gün içerisinde Yargıtay'a temyiz yolu açık olmak üzere verilen karar taraf vekillerinin yüzüne karşı açıkça okunup usülen anlatıldı. 24/01/2013

Katip 121658

Hakim 32371

Davacı tarafından sarfedilen yargılama Gideri

Başvurma harcı	18,40 TL
Bilirkişi ücreti	250,00TL
Tebliğat gideri	53,00TL

* Bu belge 5070 sayılı yasa hükümlerine göre elektronik olarak imzalanmıştır.